**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-04 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-01/25 в отношении адвоката**

**И.В.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что адвокат направил письмо мировому судье судебного участка № ….. Б. судебного района МО с прикреплением своей визитной карточки, разместил в нескольких метрах от входа в судебный участок стенд с информацией, не соответствующей требованиям КПЭА.

 15.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 148 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 30.01.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против представления, поддержал доводы письменных объяснений.

 30.01.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.В.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

- разместил в нескольких метрах от входа в судебный участок № ….. Б. судебного района МО обезличенный информационный стенд с надписью «адвокат» и номером мобильного телефона;

- направил письмо мировому судье судебного участка № ….. Б. судебного района МО с требованием о нечинении препятствий в части установления указанного стенда.

24.03.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 26.03.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

26.03.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

26.03.2025г. Совет решением № 04/25-16 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив ему возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных Квалификационной комиссией обстоятельств.

16.04.2025г. от адвоката поступило ходатайство о согласии с заключением Квалификационной комиссии и просьбой прекратить дисциплинарное производство по малозначительности. Также в ходатайстве содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

Кроме того, адвокатом представлен документ с названием «Письменная консультация», которую подготовил стажёр Л., а проверил адвокат И., в которой содержатся ссылки на разъяснения КЭС ФПА РФ, разъяснение АП г. М., повторно приведено письмо ФАС РФ, указанное в письменных объяснениях, а также решение Совета АП Т. области.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства установлено, что адвокат не отрицает фактических обстоятельств, изложенных в обращении заявителя, и даёт, в том числе в представленных Совету «Письменных объяснениях», собственную трактовку изложенных в обращении обстоятельств.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, что оценка факта размещения штендера и обращения адвоката в адрес суда о нечинении препятствий в его размещении с точки зрения законодательства о рекламе или антимонопольного законодательства, на чем акцентирует внимание адвокат в своих письменных объяснениях и «Письменной консультации», представленной лицом проходящим у него стажировку, не входит в сферу компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ, поскольку действия (бездействие) адвоката оцениваются исключительно с точки зрения соблюдения адвокатом специальных этических требований, содержащихся в Кодексе профессиональной этики адвоката.

Исходя из фотографии штендера, которая содержится в материалах дисциплинарного производства, штендер, кроме крупной надписи «адвокат» на темном фоне и номера мобильного телефона, не содержит более какой-либо информации: ФИО и реестровый номер адвоката, указание на адвокатское образование и принадлежность к адвокатской палате. Учитывая место размещения штендера (в непосредственной близости от входа в мировой суд), штендер заведомо обращен к неопределенному кругу лиц.

Относительно обращения адвоката в адрес суда комиссия отмечает, что оно составлено адвокатом во внепроцессуальной форме и содержит требование в адрес суда «…*не препятствовать размещению информационного штендера у судебного участка № …..*».

Адвокат должен избегать любых действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

 Не имеет правового значения то обстоятельство, с какой целью руководствовался адвокат при размещении указанного информационного штендера. Сам факт обращения адвоката к суду со внепроцессуальными требованиями и размещение подобной информации об адвокате в виде обезличенного стенда для неопределенного круга лиц, по форме напоминающего уличную рекламу массовых товаров и услуг широкого потребления, без какой-либо конкретизации информации об адвокате и в непосредственной вблизи органа судебной власти не только нарушает вышеперечисленные нормы КПЭА, но и указывает на полное пренебрежение адвокатом нормами профессиональной этики. У Совета отсутствуют разумные сомнения в сознательном выборе адвокатом такого способа размещения информации о себе.

Совет считает, что допущение такого формата размещения информации об адвокате является заведомо недопустимой практикой для независимого профессионального советника по правовым вопросам, которым является адвокат (ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), обесценивает саму адвокатскую профессию как в глазах потенциальных доверителей, так и со стороны органов судебной власти, и подрывает доверие как к конкретному адвокату, так и институту адвокатуры в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать наличие у адвоката И.В.И. действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 09/25-09 от 24 июля 2024г.). Однако действия адвоката нельзя рассматривать как носящие малозначительный характер. Адвокат действовал, целенаправленно пренебрегая этическим нормами адвокатского сообщества.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* разместил в нескольких метрах от входа в судебный участок № ….. Б. судебного района МО обезличенный информационный стенд с надписью «адвокат» и номером мобильного телефона;
* направил письмо мировому судье судебного участка № ….. Б. судебного района МО с требованием о нечинении препятствий в части установления указанного стенда.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката И.В.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов